

De heer [naam beklaagde]
Per e-mail

Datum: 23-08-2024
Onderzoeksdossier: 2024-00388
Onderwerp Schikkingsvoorstel

Geachte heer [achternaam beklaagde], beste [voornaam beklaagde],

De aanklager (hierna: **Aanklager**) van het Instituut Sportrechtspraak (hierna: **ISR**) heeft namens het Nederlands Handbal Verbond (hierna: **NHV**) naar aanleiding van een melding van [naam functionaris NHV] ([functienaam] NHV) een onderzoek ingesteld naar mogelijke overtredingen van het Reglement Seksuele Intimidatie van 1 april 2019 ([Tuchtreglement Seksuele Intimidatie ISR 2019.pdf](#)) (hierna: **Reglement SI**). De melding is gedaan op [datum] en heeft betrekking op een incident dat plaatsvond toen u actief was als speler bij de [naam vereniging] (hierna: **[naam team]**) en lid was van het NHV.

Zoals bij u bekend heeft een onderzoekscommissie van het ISR naar aanleiding van deze melding een onderzoek ingesteld naar de mogelijke overtreding(en) van het Reglement SI. Ook heeft u zelf een gesprek gehad met de onderzoekscommissie, waarin u uw zienswijze naar voren heeft kunnen brengen en waarin u bent geconfronteerd met de verklaringen van de betrokkenen die zijn gehoord.

Op basis van het onderzoeksrapport, bestaande uit de melding, de verslagen van onderzoeksgesprekken met diverse betrokkenen en een video, concludeert de Aanklager dat u de hiernavolgende artikelen van het Reglement SI heeft overtreden:

- Artikel 7 lid 3 sub c, inhoudende: *Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:*
(...)
sub c: Het scheppen van een seksueel of erotisch geladen sfeer (door woord, gedrag, vertoning filmbeelden, aankleding omgeving) of aan het voortbestaan daarvan een bijdrage leveren;
- Artikel 7 lid 3 sub i, inhoudende: *Met betrekking tot leden, sporters onderling in de sport en binnen de sportbond gelden naast het verbod op seksuele intimidatie onder meer, doch niet uitsluitend, de volgende verboden:*
(...)
sub i: Het uiten van grove seksueel getinte opmerkingen.

Ik licht de overtreding van bovenstaande artikelen in het hiernavolgende toe.

I. Onderzoek

De melding van [datum] komt op het volgende neer: U zou samen met [naam teamgenoot 1 – medebeklaagde] (teamgenoot [naam team]) een *fake* pornografische video met het hoofd van [naam

slachtoffer] (vrouwelijke sporter van de [naam vereniging], hierna: **[voornaam slachtoffer]**) hebben gedeeld in de besloten Snapchatgroep van de [naam team beklaagde].

In het navolgende worden de onderzoeksbevindingen uiteengezet.

[naam functionaris NHV] ([functienaam NHV], getuige) heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"Het filmpje waar het hier over gaat is een pornografisch filmpje waar het hoofd van [voornaam slachtoffer] op geplakt is. Ik heb dit filmpje zelf niet gezien maar zo werd het mij verteld. Dit filmpje is vervolgens geplaatst in een app groep waarin alle jongens van de academie zitten. Het was ongetwijfeld de bedoeling dat dit filmpje in die groep zou blijven. Dit is niet gebeurd, want het filmpje is ook bij [voornaam slachtoffer] terecht gekomen"

[naam getuige] ([functienaam en team NHV], getuige) heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"[voornaam beklaagde] vertelde dat er is een foto van [voornaam slachtoffer] op een sticker geplakt was, zo'n bewegend filmpje en dat is in die groep chat van Snapchat gezet. Hij gaf aan dat hij dat had gemaakt."

[voornaam slachtoffer] (slachtoffer) heeft tijdens haar onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"Maar in de middag heb ik de relatie dus beëindigd. Ik was op dat moment niet in Nederland maar zat in [land van toernooi] bij een [naam toernooi] met het [aanduiding team]. Vanaf het moment dat het herenteam van de [naam vereniging] het wist is het eigenlijk begonnen. Ze zijn toen tegen voornaam teamgenoot 2] een beetje grappen gaan maken dat hij zijn kans nu kon pakken. Ik heb gehoord dat ze 's avonds bij het avondeten ook begonnen zijn met het maken van stickers. Dit kun je in Whatsapp doen en deze kun je dan ook plaatsen op Snapchat. Zo weet ik dat er door een jongen een sticker is gemaakt waar ik op sta op het moment dat ik een duim opsteek. Dat is verder geen rare foto en ze hadden er een tekst onder gezet dat [voornaam teamgenoot 2] nu kon toeslaan. Ik vond het enigszins kinderachtig maar ik kon er aan de andere kant ook nog wel een beetje om lachen. Maar daarvan uit escaleerde het wel. Er zijn vervolgens twee jongens, [voornaam teamgenoot 1 – medebeklaagde] en [voornaam beklaagde], geweest die besloten om wat filmpjes te maken. Dit zijn overigens heel slecht gemonteerde filmpjes. Eén filmpje is van iemand die aftrekt en dan in het gezicht klaar komt, daar staat mijn hoofd op geplakt. Het andere filmpje is een filmpje waarbij het standje doggy wordt gedaan, daar is mijn rug op geplakt. De gebruikte foto's zijn allebei van mijn Instagram profiel gehaald. Het maken van die filmpjes is dus 's avonds bij het eten gebeurd en zijn vervolgens direct naar de Snapchat groep gestuurd waar de jongens van de [naam vereniging] in zitten. Dit is een besloten groep."

[naam teamgenoot/slachtoffer 2] (teamgenoot [naam team], slachtoffer, hierna: **[voornaam teamgenoot 2]**) heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"Vervolgens werden er volgens mij twee video's gemaakt. [naam teamgenoot 1 – mede beklagde] en [voornaam beklagde] hebben allebei een filmpje gemaakt. Ik heb zelf niet gezien dat ze het filmpje gemaakt hebben, want ik zat aan de andere kant van de tafel en kon dat dus niet direct zien."

"Ze hebben die filmpjes aan tafel gemaakt en vervolgens direct in Snapchat geplaatst. Ik heb ze toen ook direct bekeken."

"Beiden waren een soortgelijk filmpje. Ik weet niet precies wie welk filmpje heeft gemaakt. Wel kan ik me goed herinneren dat ik zag dat er onder stond POV [voornaam teamgenoot 2]. Hiermee wordt bedoeld Point Of View. Ook zag ik dat in een filmpje het gezicht van [voornaam slachtoffer] erop geplakt was. Het andere filmpje liet de rug van [voornaam slachtoffer] zien met ook haar gezicht erbij. Het waren allebei hele slechte filmpjes en je kon zien dat het heel snel in elkaar geplakt was."

"Eén filmpje was dat er inderdaad iemand klaar kwam op het gezicht. Het andere filmpje van de rug was geen klaar kom filmpje maar alleen een filmpje waarin het standje doggy werd gedaan."

[naam moeder van slachtoffer] (moeder van [voornaam slachtoffer], getuige) heeft tijdens haar onderzoeksgesprek op [datum] een video aangeleverd, waarop het volgende is te zien:

- De tekst "POV [voornaam teamgenoot 2]";
- Een masturberende man die ejaculeert op een vrouw met ontbloot bovenlichaam;
- Het hoofd van de vrouw is niet zichtbaar, omdat er een foto van het hoofd van [voornaam slachtoffer] over het gezicht van de vrouw is geplakt c.q. gemonteerd.

[naam teamgenoot 1 – medebeklaagde] (teamgenoot, mede-beklaagde) heeft tijdens zijn onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"[voornaam beklagde] en ik hebben in die appgroep ieder een filmpje gemaakt waarvoor we nu bij elkaar zitten. We hebben dat niet specifiek met elkaar afgesproken, maar het filmpje stond al in de groepsapp, opgeslagen op onze eigen telefoon en via snapchat kan je weer aan foto's komen en die dan bewerken. Je kan dan zo'n sticker maken via snapchat, knippen, opslaan en monteren in een filmpje."

U heeft tijdens uw onderzoeksgesprek op [datum], voor zover relevant, het volgende verklaard:

"[voornaam slachtoffer] had nog een relatie met iemand anders en is ouder dan dat [voornaam teamgenoot 2] is, dus wij als jongensgroep en een heel groot deel van de meiden vonden dat een beetje vreemd. Zeker ook op de manier waarop zij elkaar benaderden en met elkaar omgingen. Daar hebben wij meermaals tegen hem gezegd dat wij het een beetje te ver ging vonden gaan. Op een gegeven ogenblik ging de relatie van [voornaam slachtoffer] uit. Nou, toen hadden we daar als jongensgroep wat grapjes over gemaakt, daar zijn we in doorgeslagen en daar hebben we met zijn allen de lat steeds hoger gelegd. Op die avond is dat wat [voornaam teamgenoot 1 – medebeklaagde] en ik hebben gemaakt en verstuurd ontstaan."

"We hadden lol om [voornaam teamgenoot 2] en het feit dat hij eindelijk verder kon met [voornaam slachtoffer]. We zaten op onze telefoon en dat gebeurde gewoon. Het waren filmpjes die al eerder eens in de snapchat gedeeld waren en daar heb ik echt in een melige bui het hoofd van [voornaam slachtoffer] in een filmpje geplakt."

Op de vraag wat er op het filmpje stond dat u had gemaakt, antwoordt u: "Zeker, er was een man die klaar kwam over een vrouw. Dat was vanaf de kant van de man te zien. Op de vrouw was dan het hoofd van [voornaam slachtoffer] geplakt als sticker. Het was er echt slecht opgeplakt."

"Het was nooit de bedoeling om [voornaam slachtoffer] hiermee te kwetsen of iets dergelijks. Het was echt als grap naar [voornaam teamgenoot 2] bedoeld."

II. Kwalificatie tuchtrechtelijk verwijt

a. Bewijsmaatstaf

Voor een tuchtrechtelijk verwijt moet voldoende aannemelijk worden gemaakt dat een individu zich niet aan de geldende gedragsregels zou hebben gehouden, waarmee een bepaling uit het van toepassing zijnde reglement is overtreden.

b. Feitenvaststelling

De Aanklager kan op basis van het onderzoeksdossier in tuchtrechtelijke zin vaststellen dat u:

- een pornografische video heeft bewerkt, in die zin dat daarop het volgende zichtbaar was: i) de tekst "POV [voornaam teamgenoot 2]", ii) een masturberende man die ejaculeert op een vrouw met ontbloot bovenlichaam, en iii) het hoofd van de vrouw is niet zichtbaar, omdat er een foto van het hoofd van [voornaam slachtoffer] over het gezicht van de vrouw is geplakt; en
- bovengenoemde video heeft gedeeld in de besloten Snapchat-groep van de [naam team].

Alle gehoorde hebben hierover – in algemene zin en meer gedetailleerd – verklaard, er is een video als bewijs overgelegd en uzelf heeft deze gedragingen erkend.

c. Kwalificatie

Bovenstaande gedraging levert een overtreding op van artikel 7 lid 3 sub c en sub i van het Reglement SI. Voor de volledige tekst van deze artikelen verwijs ik u naar het begin van deze brief.

d. Schikkingsvoorstel sanctie

Alle sporters dienen zich veilig en onbezorgd te voelen bij het uitoefenen van hun sport. Bij het zorgdragen van een veilig en prettig sportklimaat zijn er voor leden onderling bepaalde gedragsregels afgesproken. Met uw gedrag heeft u een negatieve impact gehad op een veilige en prettige sportomgeving. Uw gedrag heeft met name bij [voornaam slachtoffer] voor veel emotie gezorgd. Door toedoen van uw gedrag gaat het verhaal rond in de handbalwereld. U dient zich te realiseren dat uw gedrag tot grote negatieve gevolgen kan leiden voor de slachtoffers.

De Aanklager overweegt dat u zich in een levensfase bevindt, waarvan algemeen bekend is dat dit een levensfase is waarbij het verkennen van de eigen grenzen, soms ook op seksueel gebied, past. Seksueel experimenteergedrag en het maken van grappen met een seksuele lading maakt daarvan deel uit. Bij het verkennen van deze grenzen kan soms ook een grens worden overschreden, zoals in deze zaak het geval is, terwijl u de impact van uw handelswijze voor de slachtoffers onvoldoende heeft overzien. Dat u dat ook inziet, kan worden afgeleid uit de door u aangeboden excuses aan [voornaam slachtoffer] en de [functienaam functionaris] van het NHV.

Aan de andere kant blijkt dat u het [voornaam teamgenoot 2] – nota bene het andere slachtoffer – kwalijk neemt c.q. heeft genomen dat hij het incident bij [voornaam slachtoffer] heeft gemeld. Hiermee schuift u de verantwoordelijkheid voor uw gedrag gedeeltelijk van u af. Hoewel u zich in de Snapchat-groep van de [naam team] in een veilige omgeving waant, betekent dat niet dat dit gedrag is toegestaan. Daarvoor ging uw gedrag te ver. Het feit dat u [voornaam teamgenoot 2] kwalijk neemt dat hij er voor heeft gezorgd dat dit gedrag aan het licht is gekomen rekent de Aanklager u aan.

Het belangrijkste is dat uw gedrag stopt. Onderstaand schikkingsvoorstel is een stok achter de deur, of beter: een steun in de rug. Daarmee wordt ook recht gedaan aan de belangen van de slachtoffers. Dat jongeren social media gebruiken voor sociale interactie (waaronder het maken van seksuele grappen) heeft de Aanklager meegewogen, maar deze maatschappelijke ontwikkeling vormt in deze casus geen rechtvaardiging. Daarvoor ging uw gedrag nu eenmaal echt te ver.

Bij het doen van onderstand schikkingsvoorstel heeft de Aanklager er verder rekening mee gehouden dat u naar aanleiding van het incident een ordemaatregel opgelegd heeft gekregen, waardoor u van [datum] tot en met [datum] niet mocht deelnemen aan activiteiten, trainingen en wedstrijden van het NHV.

Conform artikel 9 lid 5 sub a jo. artikel 17 jo. artikel 23 van het Reglement SI is de Aanklager bevoegd om een schikkingsvoorstel te doen.

Gezien de ernst van de overtredingen en genoemde feiten en omstandigheden is de volgende sanctie passend en geboden:

- Een voorwaardelijke schorsing van het lidmaatschap van het NHV voor de duur van vier (4) maanden, met een proeftijd van één (1) jaar.

Gedurende een schorsing mag u geen lidmaatschapsrechten uitoefenen, noch deelnemen aan activiteiten van het NHV. Een voorwaardelijke schorsing houdt echter in dat de sanctie op dit moment niet ten uitvoer zal worden gelegd. De voorwaardelijke sanctie zal alleen ten uitvoer zal worden gelegd indien er gedurende de proeftijd een nieuwe overtreding van het Reglement SI plaatsvindt. In dat geval zal de voorwaardelijke sanctie onverkort ten uitvoer worden gelegd, naast een eventuele sanctie voor de nieuwe overtreding.

Verder wenst de aanklager u mee te geven dat uw gedrag ook impact heeft gehad op [voornaam teamgenoot 2] en uw onderlinge relatie. Om een situatie te bereiken waarbij alle betrokkenen zich prettig voelen om “op [plaatsaanduiding trainingslocatie]” te komen kan het een mogelijkheid zijn om

– met behulp van (neutrale) derden – met elkaar in gesprek te gaan over het incident en de gevolgen daarvan voor de onderlinge relatie. Het NHV heeft een integriteitsmanager die mogelijk een rol hierbij kan spelen.

III. Aanvaarding schikking

Accepteert u tijdig het schikkingsvoorstel, dan wordt de sanctie opgelegd. Een dergelijke sanctie is bindend en het betreft op dat moment een onherroepelijke sanctie als zijnde opgelegd door de tuchtcommissie. De voorwaardelijke sanctie en proeftijd gaan in op de datum van acceptatie van het schikkingsvoorstel.

Ik verneem graag uiterlijk binnen 14 dagen, dus **uiterlijk [datum]** van u of u akkoord bent met bovengenoemd schikkingsvoorstel. U accepteert de schikking door middel van het zetten van uw handtekening op de laatste pagina van deze brief en deze getekend terug te sturen.

Indien binnen deze termijn geen bericht van u is ontvangen, wordt aangenomen dat u het schikkingsvoorstel heeft afgewezen. In dat geval zal de Aanklager aangifte doen bij de tuchtcommissie die de zaak dan zal behandelen. De Aanklager behoudt zich het recht voor het onderzoek te verruimen.

Een afschrift van het geaccepteerde schikkingsvoorstel wordt verstrekt aan het NHV. Een geaccepteerde schikking wordt geanonimiseerd gepubliceerd op de website van het ISR.

In afwachting van uw reactie.

Met vriendelijke groet,

Voor akkoord: [naam beklaagde]

Namens de aanklager, mr. C. de Pagter

Stichting Instituut Sportrechtspraak
mr. A.J. van den Oosterkamp

Datum: